

**MAHKAMAH PERUSAHAAN MALAYSIA**

**[KES NO: 14/4-2590/20]**

**DI ANTARA**

**NORSITA BINTI ABDULLAH**

**DAN**

**ZED MOBILE MALAYSIA SDN. BHD.**

**AWARD NO: 766 OF 2021**

**DIHADAPAN** : **Y.A. TUAN TEOH CHIN CHONG**  
**Pengerusi**

**TEMPAT** : Mahkamah Perusahaan Malaysia, Kuala Lumpur.

**TARIKH RUJUKAN** : 22.10.2020.

**TARIKH DITERIMA** : 12.11.2020.

**TARIKH SEBUTAN** : 11.12.2020, 23.02.2021.

**TARIKH BICARA** : 15.04.2021.

**PERWAKILAN** : Pihak Menuntut - Hadir sendiri.

Pihak Syarikat - Tidak hadir.

**RUJUKAN**

[1] Ini adalah satu rujukan oleh Y.B Menteri Sumber Manusia yang dibuat di bawah Seksyen 20(3) Akta Perhubungan Perusahaan 1967 (“APP”) yang timbul dari pembuangan kerja **Norsita Binti Abdullah** (“pihak Menuntut”) oleh majikannya **Zed Mobile Malaysia Sdn. Bhd.** (“No. Syarikat: 608819-U) (pihak Syarikat”) pada 16.03.2020.

## **AWARD**

**[2]** Kes ini disebut kali pertama pada 11.12.2020 di mana wakil pihak Syarikat telah tidak hadir. Begitu juga seterusnya pada tarikh-tarikh sebutan yang lain.

**[3]** Pada 15.4.2021, iaitu tarikh perbicaraan yang ditetapkan oleh Mahkamah untuk mendengar kes ini, wakil pihak Syarikat masih gagal untuk hadir dan dengan itu Mahkamah telah menggunakan peruntukan Seksyen 29 (h) APP telah memutuskan untuk meneruskan perbicaraan kes ini secara “*ex parte*” dimana Mahkamah telah mendapatkan keterangan daripada pihak Menuntut.

### **Keterangan Kes**

**[4]** Pihak Menuntut mula bekerja dengan pihak Syarikat pada 21.08.2007 sebagai Admin & Customer Service Executive. Gaji akhir pihak Menuntut adalah RM2,730.00 sebulan.

**[5]** Jenis perniagaan yang dijalankan oleh pihak Syarikat adalah “*Engaged In Providing Mobile Value added Services To Public, Corporations And Other Partners*”

**[6]** Pada 16.03.2020 pihak Menuntut telah diberhentikan kerja oleh pihak Syarikat dibawah langkah penghematan. Pengurusan baru pihak Syarikat tidak mahu meneruskan perkhidmatan pihak Menuntut dengan pihak Syarikat. Tiada perbincangan, rundingan atau amaran dilakukan oleh pihak Syarikat kepada pihak Menuntut sebelum pemecatan.

[7] Pihak Menuntut tidak dibayar faedah pemberhentian di bawah langkah penghematan seperti yang dijanjikan oleh pihak Syarikat.

[8] Pihak Menuntut menganggap pemecatannya oleh pihak Syarikat adalah secara male fide dan tidak mengikut prosedur yang betul.

[9] Pihak Menuntut memohon perintah pemulihan semula ke jawatan asal atau pampasan untuk ganti rugi pengambilan ke jawatan asal dan gaji kebelakang.

### **Dapatan**

[10] Mahkamah telah mendengar keterangan dan meneliti Pernyataan Kes serta Dokumen Sokongan pihak Menuntut. Memandangkan wakil pihak Syarikat tidak memfailkan apa-apa Pernyataan Jawapan dan tidak hadir bagi menepis dakwaan pihak Menuntut, Mahkamah atas imbangan kebarangkalian menerima keterangan pihak Menuntut.

[11] Mahkamah mendapati bahawa pihak Syarikat gagal untuk mematuhi prosedur yang betul semasa pemecatan kakitangan di bawah langkah penghematan. Pemecatan pihak Menuntut telah dilakukan dengan cara tiba-tiba dan sewenang-wenangnya kerana pengurusan baru enggan menerima pihak Menuntut untuk terus bekerja dengan pihak Syarikat.

**[12]** Selain daripada itu pihak Menuntut juga menyatakan beliau tidak diberi apa-apa amaran dan tiada sebarang perbincangan atau rundingan dilakukan oleh pihak Syarikat berhubung pemecatan perkhidmatannya di bawah langkah penghematan.

**[13]** Di atas keterangan yang ada yang dikemukakan melalui keterangan lisan dan dokumentasi, Mahkamah mendapati pemecatan kerja pihak Menuntut adalah tanpa sebab dan alasan yang adil. Dengan itu Mahkamah membenarkan tuntutan pihak Menuntut terhadap pihak Syarikat. Dalam mencapai keputusan tersebut Mahkamah telah mengambil kira peruntukan Seksyen 30 (5) APP untuk bertindak mengikut ekuiti, hati nurani dan merit kes tanpa memikirkan kepada perkara-perkara teknikal dan bentuk undang-undang.

### **Remedi**

**[14]** Mahkamah berpendapat remedi untuk pihak Menuntut dikembalikan ke jawatan asal adalah tidak sesuai. Oleh itu Mahkamah berpendapat remedi yang bersesuaian ialah bayaran gaji kebelakang dan pampasan sebagai galang ganti mengembalikan semula ke jawatan. Penempatan semula pihak Menuntut pada masa ini adalah tidak sesuai kerana tidak akan mewujudkan keharmonian di antara pihak Menuntut dan pihak Syarikat. Pihak Menuntut telah bekerja selama 15 tahun dan setelah dipecat pihak Menuntut telah melakukan kerja sambilan sebagai “runner – menguruskan pelesenan syarikat” dengan pendapatan RM1,000.00 sebulan. Oleh itu Mahkamah berpandapat remedi yang bersesuaian ialah seperti berikut:-

### **Gaji Kebelakang**

Baki gaji Bulan Mac 2020 = RM 1,365.00

RM2,730.00 x 11 bulan = RM 30,030.00

**-----**  
**RM 31,395.00**

(penggajian selepas pemecatan

RM1,000.00 x 11 bulan) = RM 11,000.00

**-----**  
**Rm 20,395.00**

**=====**

### **Pampasan sebagai galang ganti pengembalian semula ke jawatan**

RM 2,730.00 x 13 = **RM 35,490.00**

**-----**

**Jumlah = RM 55,885.00**

**=====**

**Perintah Mahkamah**

[15] Pihak Syarikat hendaklah membayar jumlah keseluruhan **RM55,885.00** (Ringgit Malaysia: Lima Puluh Lima Ribu Lapan Ratus Lapan Puluh Lapan Sahaja) setelah menolak bayaran wajib (statutory deductions), jika ada, kepada pihak Menuntut dalam tempoh 30 hari dari tarikh Award diturunkan.

**DI PERTURUNKAN DAN BERTARIKH PADA 15 APRIL 2021**

-signed-

(TEOH CHIN CHONG)  
PENGERUSI  
**MAHKAMAH PERUSAHAAN MALAYSIA**  
**KUALA LUMPUR**